NO PAPER RIGHTS

REIMPRESSION INTERDITE

Micromedia
ProQuest

20 Victoria Street
Toronto, Ontario M5C 2N8
Tel: (416) 362-5211
Toll free: 1-800-387-2689
Fax: (416) 362-6161

National Historic Sites of Canada

System Plan

Commemorating Canada's Built Heritage of the Modern Era

Parks Canada Parcs Canada

Canada

Identification of images on the front cover photo montage:

1. The Richelieu River
2. Toronto City Hall
3. The Reverend Josiah Henson
4. Mary Ann Shadd Cary
5. Plan of Montréal
6. Brilliant Suspension Bridge

The Historic Sites and Monuments Board of Canada is the statutory body responsible for advising the Minister of Canadian Heritage and, through the minister, to the Government of Canada on the commemoration of nationally significant aspects of Canada's history.

The Board encourages public support and involvement to enhance Canadians' awareness of the patterns of the past that have shaped our nation. Almost 80 percent of the subjects considered by the board are proposed by the public.

You can help in the effort to expand public awareness of this important theme by submitting buildings and sites of the Modern era for the consideration of the Historic Sites and Monuments Board of Canada. Submissions, along with requests for more information on the national historic sites program, can be sent to the following address:

Executive Secretary
Historic Sites and Monuments Board of Canada
Ottawa, Ontario
K1A 0M5

Telephone: (819) 997-4059
Fax: (819) 953-4909
E-mail: hsmbc-clmhc@pch.gc.ca

© Her Majesty the Queen in Right of Canada 2001
ISBN: 0-662-65592-3
Cat: R64-244/2001
Cette publication est aussi disponible en français

www.parkscanada.pch.gc.ca/hsmbc/hsmbc_e.htm

102-07362/

FOREWORD

Canadians take great pride in the places, people and events that shape our history and define our country.

These defining moments of Canadian history are our inheritance and the legacy we hold in trust for future generations.

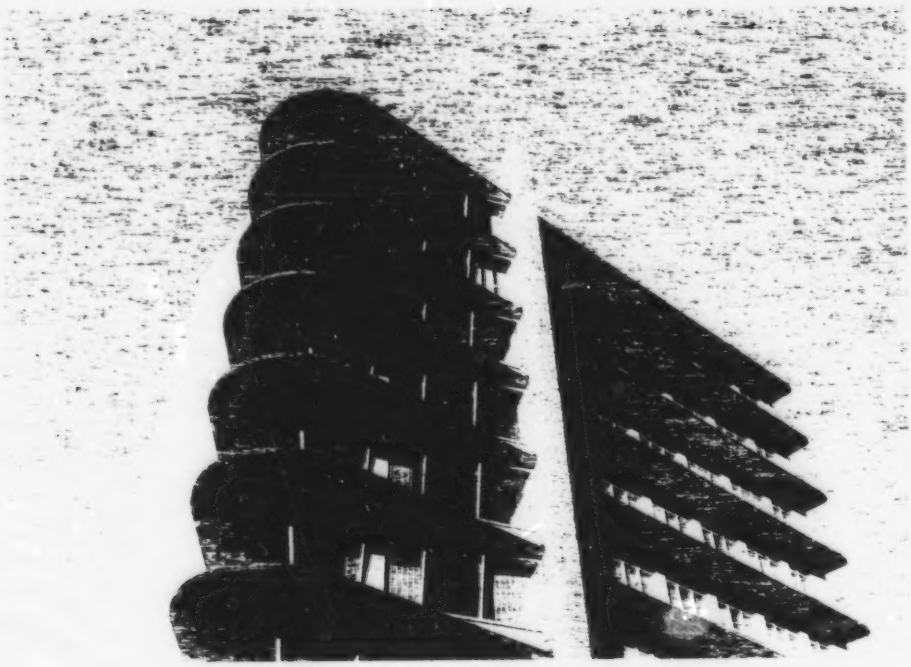
In honouring the milestones of Canadian history, we need to make sure that we recognize the full range of human beings and full range of significant achievements and actions that have shaped our nation.

There are still stories and voices and accomplishments and marvels from Canada's past that are not well enough known by those of us alive today. We need to tell those stories and hear those voices and mark those accomplishments — for our own sake and for the sake of future generations. The truth is that Canada's heritage connects us to our roots, connects us to our future and connects us to each other.

This booklet is one in a new series that introduces chapters of Canada's history that have not received the national recognition which they merit.

The Historic Sites and Monuments Board of Canada and I are determined to recognize with pride the contributions made by all who came before us in shaping our remarkable and cherished country of Canada.

Sheila Copps
Minister of Canadian Heritage



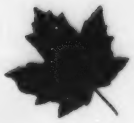


TABLE OF CONTENTS

The National Historic Sites System Plan and Thematic Framework 2

Commemorating Canada's Built Heritage of the Modern Era 3

The Scope and Period of Study 4

A Threatened Heritage 5

A Survey of Current Approaches to Inventory and Commemoration 6

A Framework For Analysis 11

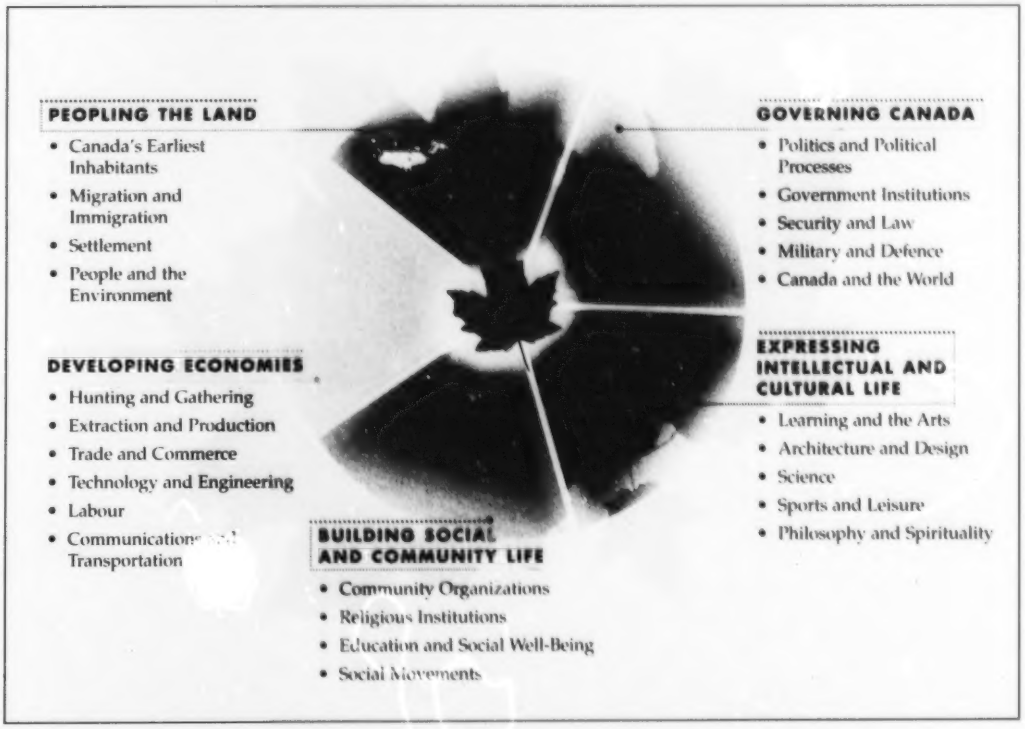
The Evaluation of National Significance 14

Conclusion and Criteria for Evaluation 15

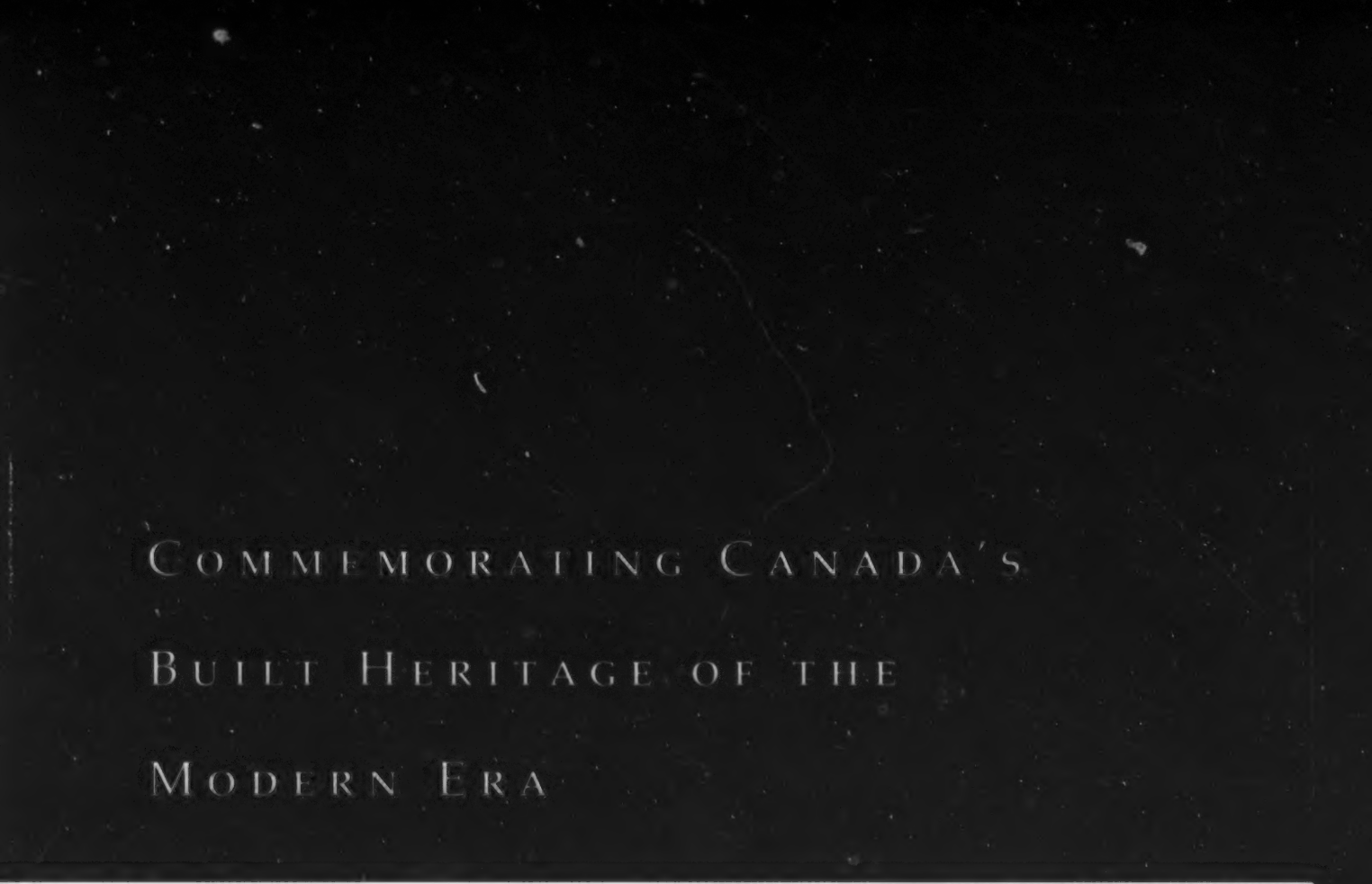
Photo Credits 16

The National Historic Sites System Plan and Thematic Framework

The system of National Historic Sites of Canada cannot be considered either finite or complete. The federal government is working with others to create a more representative system — one that truly reflects the rich history and heritage that define Canada. *Built Heritage of the Modern Era* reflects research carried out by Parks Canada on the nation's built environment of the recent past, a subject that is currently regarded as under-represented within the system. The Thematic Framework organizes Canadian history into five broad, inter-related themes, each of which has a number of sub-themes. *Built Heritage of the Modern Era* relates primarily to the theme of Expressing Intellectual and Cultural Life and its sub-theme of Architecture and Design but also cuts across many other thematic categories.



Commemorating Canada's Built Heritage of the Modern Era



The Alexander Graham Bell Museum (1953–56) in Baddeck, N.S.
A Recognized Federal Heritage Building

In the mid-1990s, the Historic Sites and Monuments Board of Canada, the agency charged with advising the Minister of Canadian Heritage on the commemoration of nationally significant aspects of our history, requested a study on evaluating and commemorating Canada's buildings and sites of the Modern era. As a result, Montréal architect and educator Susan D. Bronson was hired by Parks Canada to prepare a framework study on this under-represented theme in the Canadian family of national historic sites.

Ms. Bronson's report, "Built Heritage of the Modern Era: Overview, Framework for Analysis, and Criteria for Evaluation," was based on research carried out between January and June 1997. For the purposes of the study, "built heritage of the Modern era" was defined as buildings, ensembles and sites constructed between about 1930 and the mid 1970s. Its primary focus was on how national significance could be evaluated, not on recommending specific sites for commemoration. Its aims were threefold:

1) to provide an overview of current local, national and international approaches to analysing and evaluating the built heritage of the Modern era;

2) to propose an approach to a framework for the analysis of Canadian resources of this period; and

3) to propose preliminary criteria for the evaluation of those resources that possess potential national significance.

The Scope and Period of Study

A wide view of the scope of the heritage in question was adopted in the framework study — thus the title "Built Heritage" rather than "Modern Architecture." This view takes into account the broadening definition of cultural heritage used in the past decade by those involved in commemoration, in Canada and abroad. Included are buildings, groups of buildings — including urban, suburban and rural districts — and sites, including cultural landscapes, urban squares, cemeteries, parks and gardens.

This view is not restricted to landmarks or works of well-known designers; it also encompasses more modest examples of our built heritage, regional expressions of various cultures in the Canadian mosaic and resources designed by and for previously neglected groups such as First Nations and the working class. The scope also includes resources that represent, either in terms of their form or their function, a regional or cultural response to the developments of the period. Examples include the new planned communities and facilities in the Canadian North, and the post-and-beam "West Coast Style" structures in British Columbia.

The Modern era in Canada may be defined conceptually by a conspicuous and widespread faith in the future, extraordinarily rapid changes to lifestyles and unprecedented growth. These traits had an impact on the way most Canadians lived, and on the places where they lived. Their effect on the built environment began tentatively during the Depression years, intensified following the Second World War and peaked in the 1950s. In the 1960s, the preoccupations of Canadians gradually began to change when some of the basic premises of the 1940s and 1950s began to be questioned. By the early 1970s Canadians were once again looking to the past for clues to improving their environment and dealing with new domestic and global challenges.

In this study, the Modern era was therefore considered to encompass the years from about 1930 to about 1975; that is, from the period when a faith in a better future *independent* of the past began to take hold and find expression in a significant number of buildings, to the period when Canadians' faith in a better future untethered to the past began to fade, replaced by the *rooted* architecture of the heritage conservation and post-Modernist movements. It was accepted that this era began and ended with several years of transition — and that it is somewhat misleading to define an era in terms of precise dates.

A Threatened Heritage

The framework study emphasized that Canadian buildings, ensembles and sites of the Modern era are no less threatened than the built heritage of earlier eras. Indeed, for several reasons, many of them are more vulnerable than their predecessors: there is still generally less appreciation of the significance of the built heritage of this period; the materials and methods of construction were often less durable, and in some cases experimental or not designed for longevity; the aging process, particularly in instances where maintenance has been poor, is sometimes less graceful than for earlier heritage; and the conservation challenges are often technically more difficult. This ongoing threat, which has already led to the loss or degradation of a number of significant structures and landscapes from this period, suggests that systematic efforts to protect selected resources of the Modern era need to be made.

The study confirmed that there is a great deal of interest on the part of professionals and scholars in the built heritage of the Modern era in Canada. At the same time, those involved in this field agree that many property owners, decision-makers and members of the general public remain sceptical about the relevance of its protection. Others stress the urgency of dealing with it as soon as possible, as these resources are threatened with demolition and neglect, and it will soon be too late.

Despite these mixed views, a wide range of efforts to research, inventory, commemorate and protect the built heritage of the recent past has been initiated by municipalities, provinces, interest groups and scholars across the country. These vary in approach, from treating this heritage in the same manner as the earlier vintage to designing special inventory and research programs to take into account the factors that distinguish it from its forerunners. In addition, the last few years have witnessed a number of creative initiatives to increase awareness of the importance of identifying, documenting and researching the buildings, ensembles and sites that speak to the cultural and technological preoccupations of this period. Such undertakings present tremendous potential for collaboration between different levels of government, academic institutions and interest groups.

Living room of the D.C. Simpson house II (1953), West Vancouver, B.C., from *The New Spirit: Modern Architecture in Vancouver, 1938–1963* Presented at the Canadian Centre for Architecture, Montréal, 1997

A Survey of Current Approaches to Inventory and Commemoration

A major component of the study was a cross-country survey to determine how the inventory and commemoration of recent heritage is being handled by planning departments, advisory boards, heritage authorities and interest groups. Almost 100 persons were contacted. The objectives of this survey were:

1) to establish contact with resource people involved in the commemoration of the built heritage of the Modern era across the country; and

2) to get an idea of the level of interest in the built heritage of the recent past in different parts of the country, and of how the research, inventory, commemoration and protection of the built heritage of this era are being addressed by various groups.

The survey addressed six broad issues: interest in the project; relevance of the subject; inventories planned or undertaken; activities aimed at commemoration or protection; research; and public awareness initiatives.

The Winnipeg Clinic (1959), researched and photographed by the Winnipeg Architecture Foundation

Interest

It is clear from the survey that interest in the project is high. It was generally agreed by respondents that there is a clear need for sharing information on this topic, and a large number of people expressed appreciation to Parks Canada for taking the initiative to carry out this preliminary survey and make its findings available.

Relevance

With few exceptions, the resource persons contacted agreed that the subject was relevant: the built heritage of the recent past is worthy of attention as far as research, inventory, commemoration, protection and public awareness are concerned, despite its popular reputation as too ugly, too socially irresponsible or too recent to be considered "heritage." In addition, most municipal and provincial government representatives noted that they are still focusing their limited human and financial resources on the inventory and protection of earlier heritage; recent heritage is often considered of

secondary importance to earlier heritage. There was almost unanimous agreement that ongoing cutbacks and downsizing are preventing any new initiatives that imply special funding — such as the preparation of an inventory of recent heritage — from moving forward. Some cities and provinces are working with heritage legislation that was developed in the 1970s or early 1980s, and acknowledge that it is time to re-evaluate their policies given the broadening definition of heritage.

Nevertheless, some have managed to make the recent past a priority: the non-profit Winnipeg Architecture Foundation, for example, has received funding to research and photograph the city's built heritage from the 1940-1975 period; the District of North Vancouver has completed such an inventory; and the City of Toronto–North District (North York) has already published its survey, *North York's Modernist Architecture*.

Inventory

Despite an overall focus in Canada on pre-Modern-era heritage, a number of inventories of recent heritage have been undertaken in different parts of the country. At the provincial level, for example, Nova Scotia has made a preliminary selection of some 20 buildings in the Halifax area as a starting point for developing the criteria for designation, and Saskatchewan is documenting recent heritage on an ad hoc basis as the opportunity arises. At the municipal level, cities such as Montréal and Québec City have inventories that include both the heritage of the recent past and earlier heritage; there are no cutoff dates, and buildings, sites and neighbourhoods of all eras are covered. Others have initiated special municipal inventories of their recent heritage, including a number of the communities in the urban regions of Toronto and Vancouver.

The three Canadian working parties of DOCOMOMO, an international, non-governmental organization devoted to the documentation and conservation of the modern movement, have been very active in this field: DOCOMOMO Québec began an inventory of representative recent heritage in that province in 1992; DOCOMOMO Ontario carried out an inventory of about 20 of what it felt to be Ontario's most important Modern buildings; and DOCOMOMO.BC has completed the documentation of 14 sites in British Columbia. The most outstanding of these were included in a DOCOMOMO International publication prepared in connection with its conference in Brasilia in 2000. Some universities have also tackled inventories: students taking the course "Modern Architecture in Canada" at the University of Waterloo, for example, inventoried buildings in the Kitchener-Waterloo area, and University of Victoria faculty and students working with the local chapter of the Architectural Institute of British Columbia have initiated an inventory of post-war Victoria architecture.

Commemoration and protection

The framework study concluded that our Modern built heritage is sadly under-represented in terms of commemoration and protection. Only three percent of our National Historic Sites of Canada and less than a quarter of our designated Federal Heritage Buildings post-date 1930. Few provinces have designated buildings, ensembles or sites of the Modern era. Most provincial representatives report that their efforts are focused on earlier heritage because so much work remains to be completed and funding is limited. British Columbia and Quebec, among other provinces, noted that municipalities are being encouraged to assume additional responsibility for heritage designations because it was thought that protection could be better ensured at the local level through zoning regulations, permit review and other municipal mechanisms. At the same time, DOCOMOMO Québec has lobbied the province for a heritage policy that supports Modern architecture's contributions to contemporary culture.

Most municipalities distinguish between *listing* on their inventory, which implies documentation but typically not protection, and *designation*, which involves protection and in some cases financial incentives. For example, fifty buildings from 1945 and later are included among the properties listed on the City of Toronto (now Toronto–South District) inventory; of these, twelve have been designated. Twenty of the 100 buildings identified in Vancouver's Recent Landmarks Program have been added to the city's Heritage Register listing; three of these have been designated. To date, designations of the recent past are largely restricted to buildings, as opposed to sites or neighbourhoods. Some recent heritage in certain cities is protected because it is located within a municipally designated conservation district. Such is the case in Montréal and Saint John, New Brunswick; in Toronto's Wychwood Park Heritage Conservation District, about 15 percent of the 57 properties date from 1945 and later.

Research

In addition to the research carried out as part of the inventories mentioned above, a significant number of scholars are active in this field, notably at the University of Victoria, the University of British Columbia, the University of Calgary, the University of Manitoba, the University of Waterloo, the University of Toronto, Carleton University, the Université du Québec à Montréal, McGill University, Université Laval and DalTech. The School of Design at the Université du Québec à Montréal has created the first graduate-level programme in North America devoted specifically to

understanding and protecting Modern architecture. A number of independent researchers are also carrying out research on 20th-century architecture and modernism in Canada, and the Canadian Centre for Architecture in Montréal has created a fellowship to support research in this subject.

Public awareness.

It was generally agreed by respondents that any efforts aimed at the inventory, commemoration and protection of the heritage of the recent past should involve education: municipal councils, property owners and the general public have to be convinced of the relevance of the work of this period. At the civic level, a pamphlet on Vancouver's Modern heritage prepared a few years ago has proved to be a useful tool for informing owners of the importance of their buildings and for negotiating interventions. The former City of North York published its inventory for the same reason, as has the District of West Vancouver, which also integrated projects involving recent heritage into its heritage awards program, thereby stimulating both public and professional interest in the subject.

Interest groups and cultural institutions have played an instrumental role in increasing public awareness about this period in their communities' architectural history. DOCOMOMO has organized

The Alexander Graham Bell Museum (1953–56) in Baddeck, N.S.
A Recognized Federal Heritage Building

tours, technical workshops, public lectures and conferences, and has produced newsletters in both printed and electronic formats to sensitize people to the merits of the Modern movement. Exhibitions on the Modern built heritage of Vancouver, Calgary and Kitchener-Waterloo have been successfully staged by local and national institutions; the Canadian Centre for Architecture in particular has been stimulating research on 20th-century architecture and planning by hosting exhibits on this period.

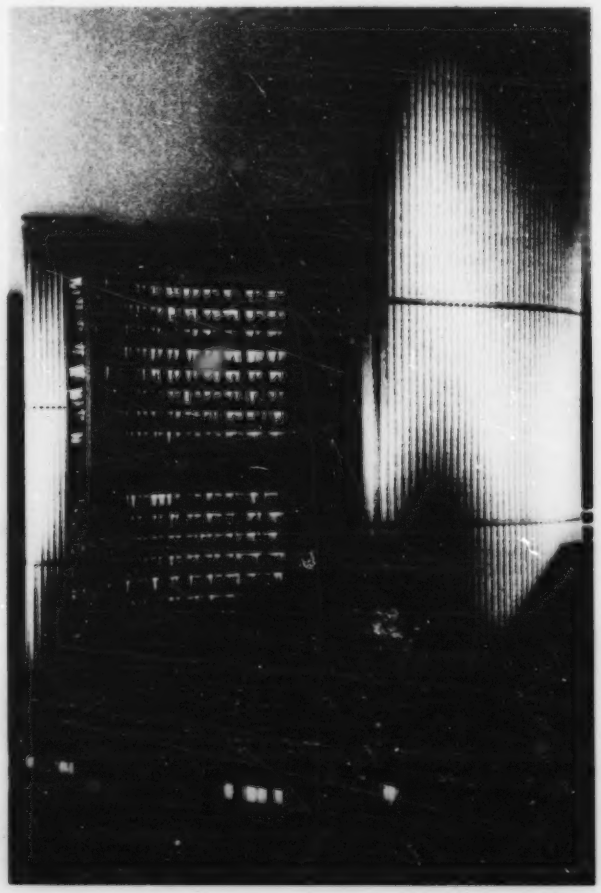
A number of new publications on the buildings and sites of the Modern era have become available during the last decade, and professional and scholarly journals such as *ARQ: La revue d'architecture*, the *Journal of the Society for the Study of Architecture in Canada*, the *Journal of the Society of Architectural Historians* and the *Association for Preservation Technology Bulletin* have featured articles on the subject. Electronic media also present excellent potential for increasing public awareness of the built heritage of the Modern era. Victoria's Modern architecture, for example, has its own web site at http://www.maltwood.uvic.ca/Architecture/ma/.

In light of the interest shown by the current generation of architectural practitioners and students in the Modern era, there is tremendous potential to involve both professionals and aspiring architects in some of these awareness initiatives. In addition, since a number of the architects and builders who were active during the Modern era are still living, the time is opportune to talk to them and thus gain insight into their careers, education and thinking that is not necessarily evident in the journals of the period and the works themselves. The District of North Vancouver, the former City of North York and the Canadian Centre for Architecture are all exploring the potential of such "oral history" projects.

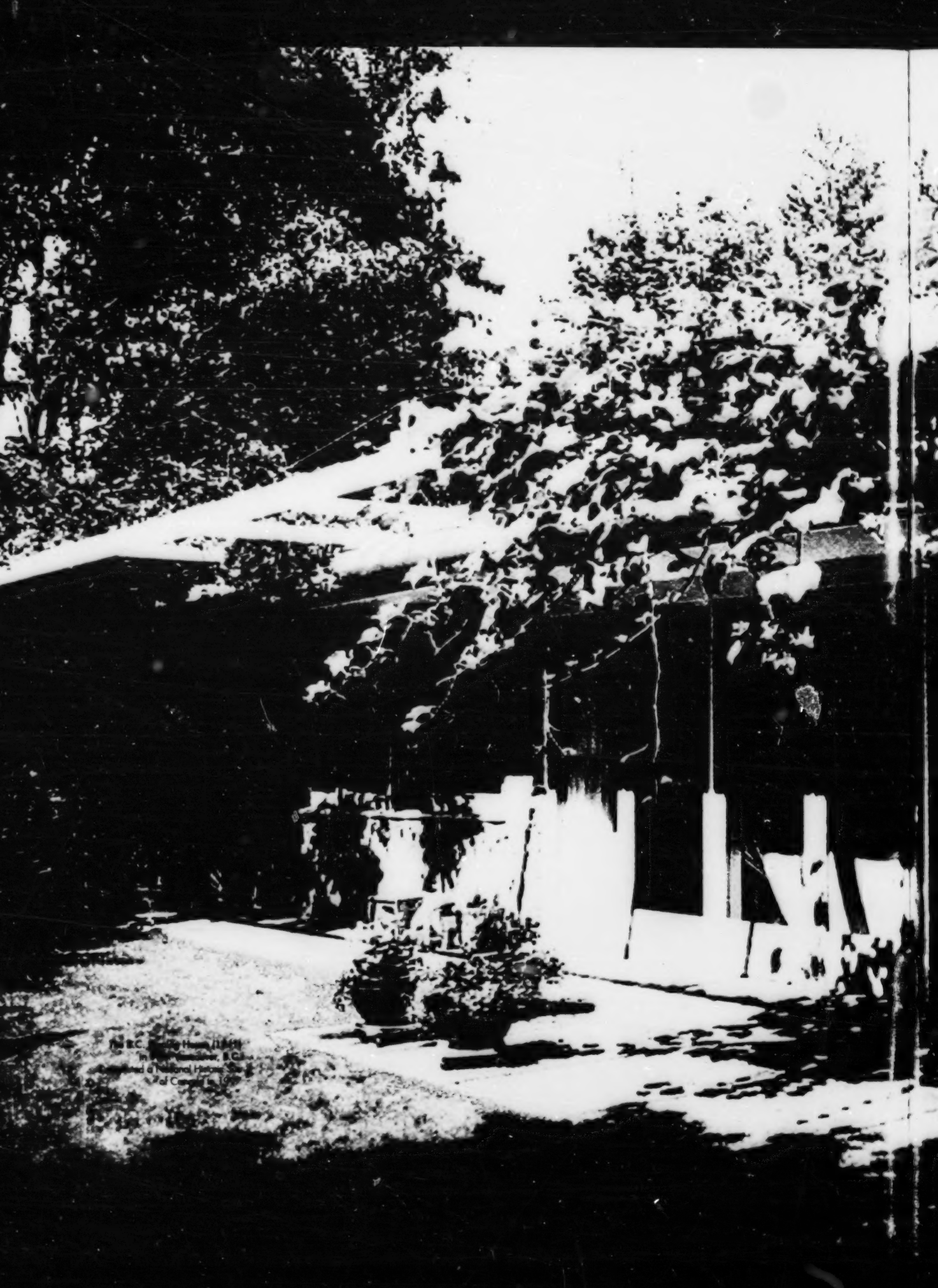
A Framework For Analysis

The study recommended that a framework for analysis should provide efficient and effective analysis and evaluation of the resources from this period; create a broader understanding of the scope of the heritage of this era and how its production was influenced by cultural phenomena in Canadian history; build on existing and ongoing research, inventory and public awareness efforts (and provide opportunities for continued collaboration between those involved); prepare material that could be used to raise awareness and encourage citizen input into the commemoration process; and be shared with other countries and thus contribute to the understanding of the cultural heritage of this era throughout the world — and perhaps eventually to identify Canadian resources for nomination to the World Heritage List.

The study argued that the most appropriate, realistic and manageable way to organize a framework that covers the full scope of Canada's built heritage of the Modern era was according to broad categories of use. Ten categories were proposed: education; religion; commerce and industry; government and public activities; culture, recreation and leisure; transportation and communication; housing; health care; military activities; and mixed-use districts and complexes. "Single-family housing," a prototype for these analytical frameworks, has since been developed to place the trend-setting Binning House in West Vancouver (built 1941) into context.



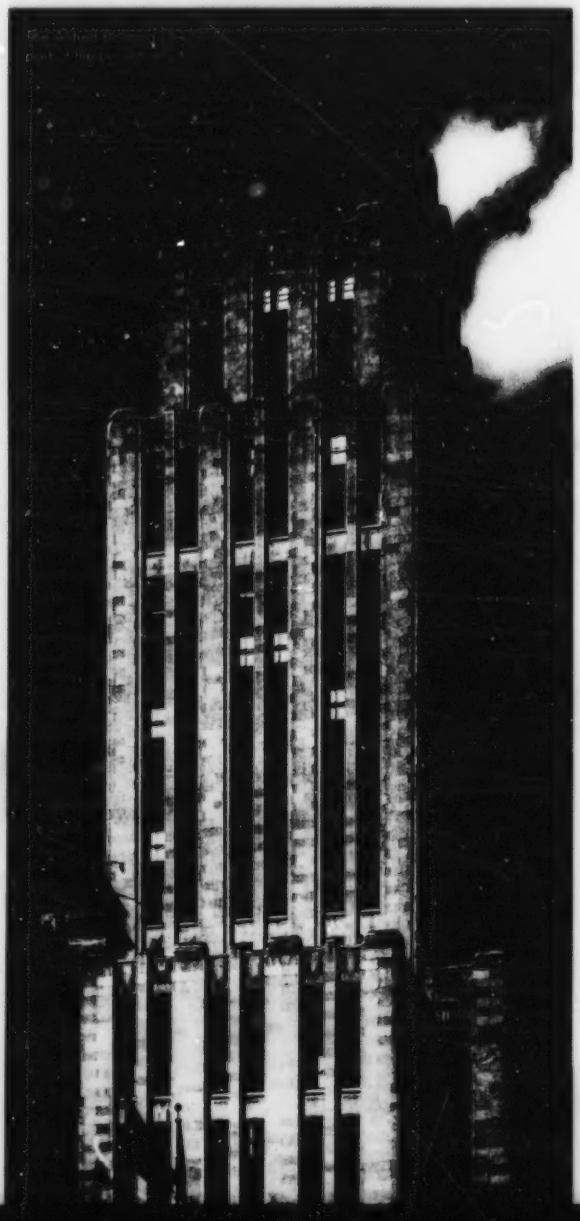
Toronto City Hall (1957-65), a municipally designated heritage property



The Evaluation of National Significance

The identification of significant resources of the Modern era depends on a clear understanding of the cultural phenomena that this heritage expresses. The study therefore proposed that evaluation of the national significance of our Modern built heritage be based on the resource's ability to illustrate three cultural phenomena that generally characterized this era: (a) changing social, economic and political conditions; (b) rapid technological advances; and (c) new ways of expressing form and responding to functional demands.

The identification of significant resources of the Modern era also depends on the resource's integrity, or "authenticity," insofar as this factor affects national significance. The application of authenticity as a criterion for evaluating the built heritage of the Modern era, which is at least as subject to change as earlier heritage, is the topic of ongoing discussion in the heritage field. Many buildings and sites of this period have long outlived their original raison d'être and have been altered to accommodate new uses. In addition, many materials and construction methods — and in some cases entire buildings or sites — were designed for regular replacement after a limited lifespan. The framework study therefore recommended that the assessment of the integrity of a building, ensemble or site of the Modern era be based on a clear understanding of both the original intentions of those responsible for its design, and the conditions that have affected its evolution through time, based on a realistic approach to its ongoing use and its relationship with its environment.



Conclusion and Criteria for Evaluation

Parks Canada's study "Built Heritage of the Modern Era: Overview, Framework for Analysis, and Criteria for Evaluation" confirmed many suspicions concerning the commemoration of buildings, groups of buildings and sites of the recent past, notably that interest in the Modern era is growing. The study also revealed some unanticipated findings, including that the built heritage of the recent past is receiving more than expected attention as far as research, inventory, commemoration, protection and public awareness are concerned. It also confirmed that, in terms of commemoration and protection, the Modern era is significantly under-represented in Canada.

The study, it should be remembered, focused on the notion of national significance, not on identifying specific buildings or sites for commemoration. The Historic Sites and Monuments Board of Canada reviewed the report in November 1997, and made four recommendations:

1) It indicated its support for addressing Modern architecture along the lines suggested, including the scope and time period proposed in the study.

2) It recommended that the program establish frameworks for the comparative analysis of the built heritage of the Modern era based on ten broad categories of use: education; religion; commerce and industry; government and public activities; culture, recreation and leisure; transportation and communication; housing; health care; military activities; and mixed-use districts and complexes.

3) It agreed to accept the preliminary criteria/guidelines that had been proposed to evaluate resources of the period having the potential of national significance:

A building, ensemble or site that was created during the modern era may be considered of national significance if it is in a condition that respects the integrity of its original design, materials, workmanship, function and/or setting, insofar as each of these was an important part of its overall intentions and its present character; and

A) it is an outstanding illustration of at least one of the three following cultural phenomena and at least a representative if less than an outstanding illustration of the other two cultural phenomena of its time:

(a) changing social, political and/or economic conditions;

(b) rapid technological advances;

(c) new expressions of form and/or responses to functional demands; or,

B) it represents a precedent that had a significant impact on subsequent buildings, ensembles or sites.

Under normal circumstances, the Board will not consider a building, ensemble or site that meets the above criteria/guidelines unless five years have passed since the death of those responsible for its design.

4) And finally, the Board agreed that continued collaboration with others involved with the theme was necessary to successfully advance a program of national commemoration of the built heritage of the Modern era. In order to encourage such collaboration and to heighten awareness of the built heritage of the Modern era initiative, the Board requested that the study be précised, translated and sent to provincial heritage ministries, national heritage organizations and others as appropriate.

Photo Credits

Page 3 — Parks Canada, J. Steeves, H.03.31.01.12(26), 1981;

Page 5 — Courtesy of Barry and Gregg Simpson. Collection Centre Canadien d'Architecture/ Canadian Centre for Architecture, Montréal © Graham Warrington;

Page 6 — David Firman, Winnipeg Architecture Foundation;

Page 9 — Parks Canada, J. Steeves, H.03.31.01.12(26), 1981;

Page 11 — Heritage Toronto;

Pages 12–13 — District of West Vancouver;

Page 14 — Parks Canada, P. St-Jacques, H.05.160(77), 1995.

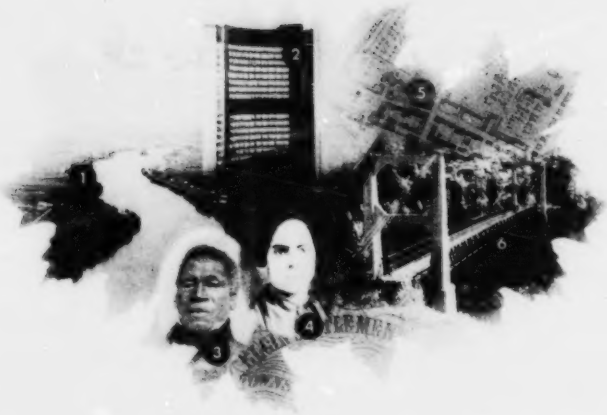
Plan du réseau des

Lieux historiques nationaux du Canada

La commémoration du patrimoine bâti canadien de l'ère moderne

Parcs Canada Parks Canada

Canada



Légende des photos de la page couverture :

1. La rivière Richelieu
2. Hôtel de ville de Toronto
3. Le Révérend Josiah Henson
4. Mary Ann Shadd Cary
5. Plan de Montréal
6. Pont suspendu Brilliant

La Commission des lieux et monuments historiques du Canada a pour mandat de conseiller le ministre du Patrimoine canadien et, par son entremise, le gouvernement du Canada, sur la commémoration d'aspects de l'histoire du Canada qui revêtent une importance nationale.

La Commission favorise le soutien et la participation du public pour mieux faire connaître aux Canadiens l'empreinte du passé qui a forgé notre nation. Près de 80 p. 100 des sujets retenus pour l'examen de la Commission sont proposés par le public.

Vous pouvez contribuer à mieux faire connaître ce thème important auprès du grand public en soumettant des bâtiments et des sites de l'ère moderne à la Commission des lieux et monuments historiques du Canada. Vous êtes invité à faire parvenir vos soumissions, ainsi que toute demande de renseignement complémentaire à propos du programme des lieux historiques nationaux, à l'adresse suivante :

Secrétaire exécutif
Commission des lieux et monuments historiques du Canada
Ottawa (Ontario)
K1A 0M5

Téléphone : (819) 997-4059
Télécopieur : (819) 953-4909
Adresse électronique : hsmbc-clmhc@pch.gc.ca

Le genre masculin est utilisé comme générique, dans le but d'éviter d'alourdir le texte.

© Sa Majesté la reine du chef du Canada 2001
ISBN : 0-662-65592-3
Cat : R64-244/2001
This publication is also available in English

www.parkscanada.pch.gc.ca/hsmbc/clmhc_f.htm

AVANT-PROPOS

Les Canadiens sont fiers des lieux, des personnes et des événements qui ont marqué leur histoire et façonné leur pays.

Ces moments clés de l'histoire du Canada constituent notre patrimoine et l'héritage que nous léguerons aux générations futures.

En honorant ces jalons significatifs de notre histoire, nous devons nous assurer de commémorer toute la diversité des personnes, des réalisations et des actions importantes qui ont contribué à forger notre pays.

Il existe encore des histoires, des voix, des réalisations et des chefs-d'œuvre du passé canadien qui ne sont que partiellement connus de nos contemporains. On doit raconter ces histoires, faire entendre ces voix et identifier ces réalisations – pour nous-mêmes mais aussi pour ceux qui nous suivront. En fait, ce riche patrimoine nous rattache à notre passé, il nous relie à notre avenir et il nous rapproche les uns des autres.

Cette brochure fait partie d'une nouvelle série de publications portant sur des facettes de l'histoire canadienne qui n'ont pas reçu toute la reconnaissance nationale qu'elles méritaient.

La Commission des lieux et monuments historiques du Canada et moi-même entendons souligner fièrement les réalisations de tous nos prédécesseurs qui ont contribué à bâtir ce remarquable pays, chéri de tous, qu'est le Canada.

Sheila Copps
Ministre du Patrimoine canadien

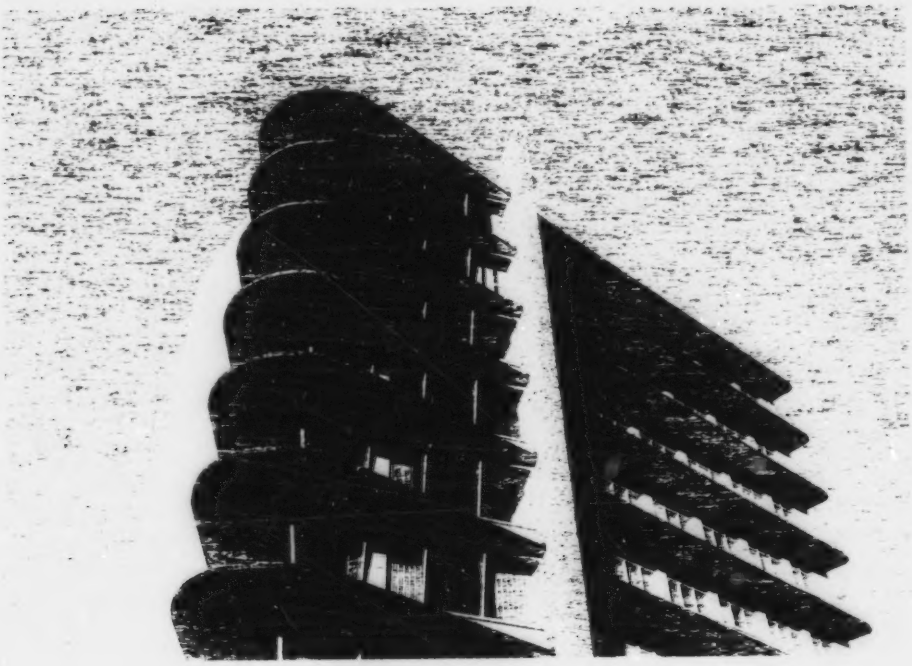


Table des matières

Plan du réseau des lieux historiques nationaux et cadre thématique 2

La commémoration du Patrimoine bâti canadien de l'ère moderne 3

La portée et la période de l'étude 4

Un patrimoine menacé 5

Un survol des approches actuelles d'inventaire et de commémoration 6

Un cadre d'analyse 11

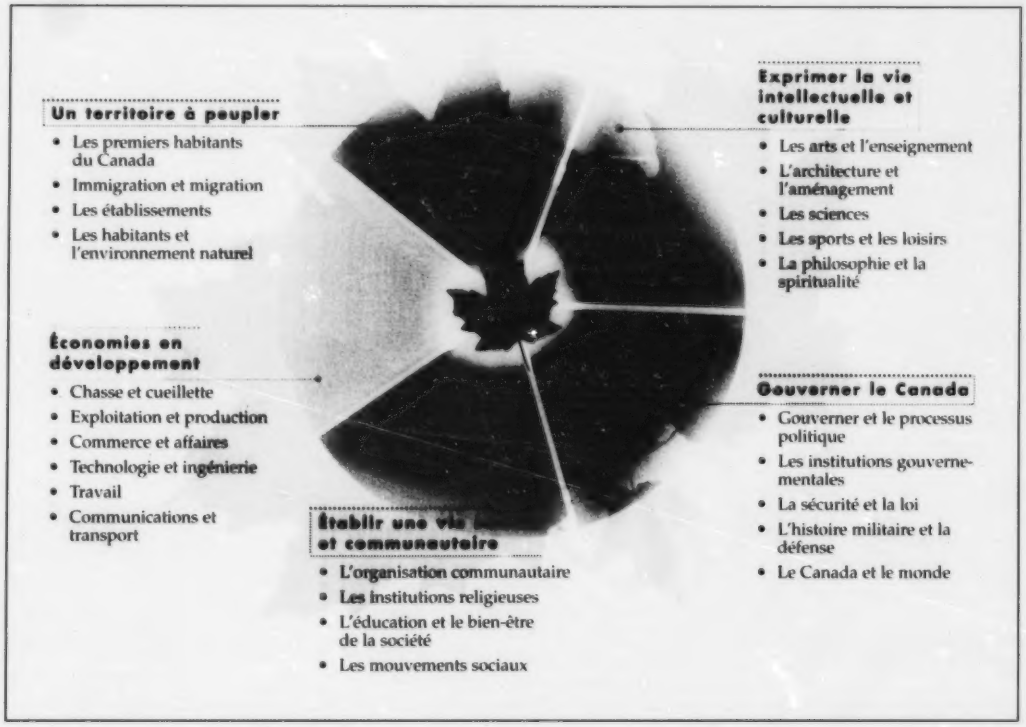
L'évaluation de l'importance nationale 14

Conclusion et critères pour évaluation 15

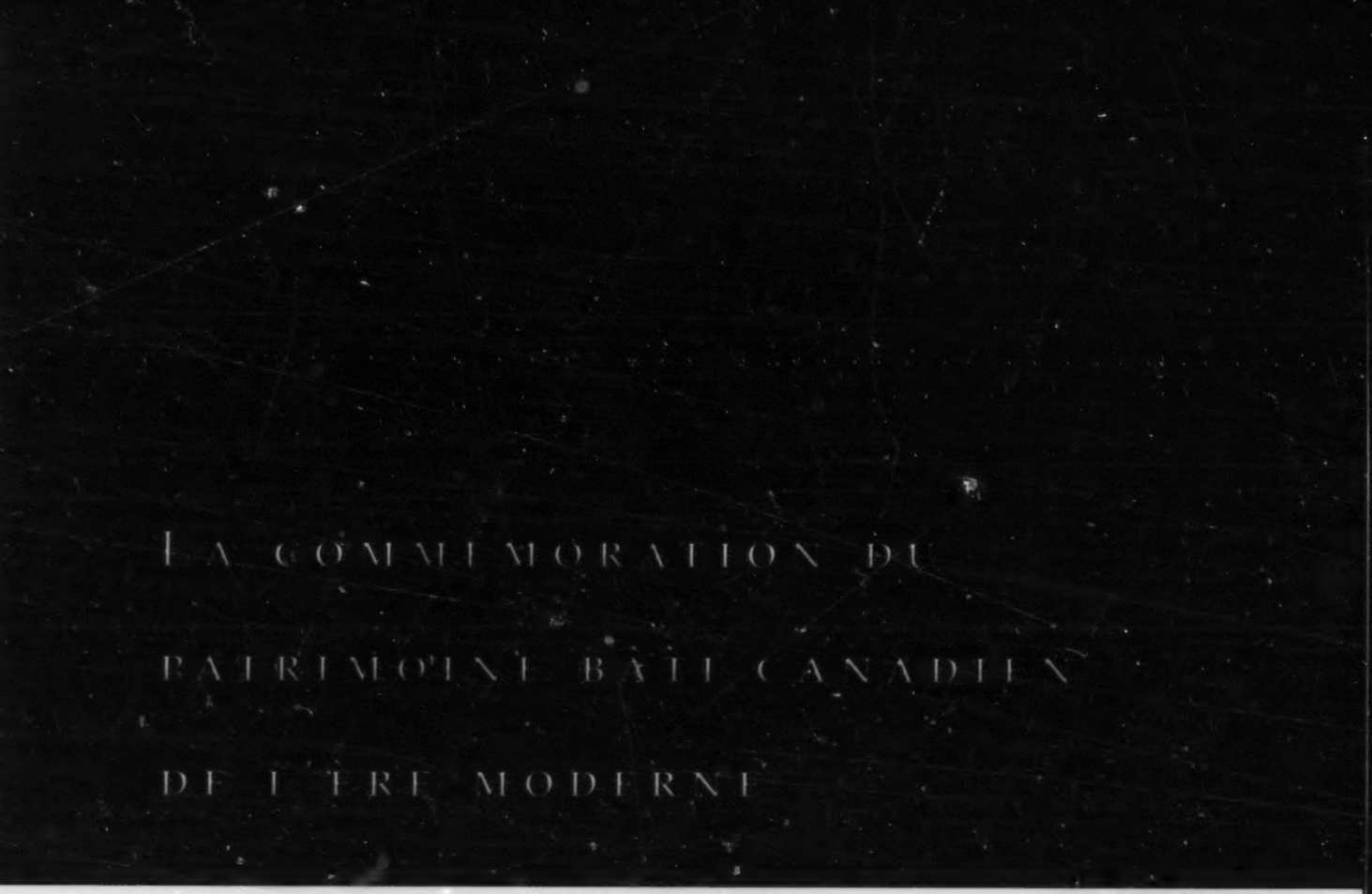
Sources des illustrations 16

PLAN DU RÉSEAU DES LIEUX HISTORIQUES NATIONAUX ET CADRE THÉMATIQUE

Le réseau des lieux historiques nationaux du Canada n'est pas définitif ni complet. Le gouvernement fédéral, avec l'aide de ses partenaires, travaille à la réalisation d'un réseau plus représentatif, qui reflète vraiment la riche histoire et le patrimoine du Canada. *La commémoration du Patrimoine bâti de l'ère moderne* illustre la recherche faite par Parcs Canada sur l'environnement bâti récent du pays, sujet actuellement considéré comme étant sous-représenté dans le réseau. Le cadre thématique divise l'histoire du Canada en cinq thèmes généraux reliés entre eux, chacun comportant un certain nombre de sous-thèmes. *La commémoration du Patrimoine bâti de l'ère moderne* se rapporte surtout au thème Exprimer la vie intellectuelle et culturelle et à son sous-thème, Architecture et aménagement, mais recoupe aussi de nombreuses autres catégories thématiques.



LA COMMÉMORATION DU PATRIMOINE BÂTI CANADIEN DE L'ÈRE MODERNE



Le Musée Alexander-Graham-Bell (1953–1956) à Baddeck, Nouvelle-Écosse
Un édifice fédéral du patrimoine « reconnu »

Vers le milieu des années 1990, la Commission des lieux et monuments historiques du Canada, l'organisme chargé de conseiller la ministre du Patrimoine canadien sur la commémoration des aspects importants de notre histoire au point de vue national, a commandé une étude sur l'évaluation et la commémoration des bâtiments et des sites de l'ère moderne au Canada. C'est ainsi que l'architecte et éducatrice montréalaise Susan D. Bronson a été engagée par Parcs Canada pour rédiger une étude cadre sur ce thème sous-représenté dans la famille canadienne des lieux historiques nationaux.

Le rapport de M^me^ Bronson, « Built Heritage of the Modern Era : Overview, Framework for Analysis, and Criteria for Evaluation », est basé sur des recherches faites entre janvier et juin 1997. Pour les fins de l'étude, le patrimoine bâti de l'ère moderne est défini comme les bâtiments, les ensembles et les sites construits entre 1930 environ et le milieu des années 1970. L'objet premier de l'étude était la façon d'évaluer l'importance nationale, et ne visait pas à recommander des sites spécifiques pour commémoration. Le but de l'étude était triple :

1) fournir un aperçu des approches locales, nationales et internationales actuelles de l'analyse et de l'évaluation du patrimoine bâti de l'ère moderne;

2) proposer une approche pour un cadre d'analyse des ressources canadiennes de cette période;

3) proposer des critères préliminaires pour l'évaluation des ressources qui sont potentiellement d'importance nationale.

La portée et la période de l'étude

On a adopté une perspective très large pour l'étendue du patrimoine en question dans l'étude cadre, et c'est pourquoi on parle du patrimoine bâti plutôt que de l'architecture moderne. Cette perspective tient compte de la définition élargie du patrimoine culturel utilisée au cours de la dernière décennie par ceux qui s'occupent de commémoration, tant au Canada qu'à l'étranger. Ce patrimoine comprend des édifices, des groupes d'édifices, y compris des arrondissements urbains, suburbains et ruraux, et des sites, notamment des paysages culturels, des places urbaines, des cimetières, des parcs et des jardins.

Cette perspective ne se limite pas aux monuments ni aux œuvres des concepteurs ou architectes bien connus; elle englobe également des exemples plus modestes de notre patrimoine bâti, les expressions régionales des diverses cultures de la mosaïque canadienne, et des ressources conçues par et pour les groupes autrefois négligés, comme les Premières nations et la classe ouvrière. La perspective inclut également des ressources qui représentent, soit par leurs formes, soit par leurs fonctions, une réponse régionale ou culturelle aux développements de la période. On peut mentionner comme exemples les nouvelles communautés et installations planifiées dans le Nord canadien et les structures à poteaux et à poutres de « style Côte Ouest » en Colombie-Britannique.

Conceptuellement, l'ère moderne au Canada peut se définir par une confiance manifeste et répandue en l'avenir, par des changements extraordinairement rapides dans les styles de vie, et par une croissance sans précédent. Ces caractéristiques ont eu un impact sur la façon de vivre de la plupart des Canadiens, et sur les endroits où ils vivaient. Leur effet sur l'environnement bâti a commencé de façon hésitante au cours des années de la Crise, s'est intensifié à la fin de la Seconde Guerre mondiale, et a atteint son sommet au cours des années 1950. Pendant les années 1960, les préoccupations des Canadiens ont commencé à changer graduellement, alors que certaines des prémisses de base des années 40 et 50 ont été remises en question. Au début des années 1970, les Canadiens regardaient à nouveau vers le passé pour rechercher des indices permettant d'améliorer leur environnement et de faire face aux nouveaux défis intérieurs et mondiaux.

Dans cette étude, l'ère moderne est donc considérée comme s'étendant des années 1930 jusqu'à 1975 environ; c'est-à-dire de la période lorsque la confiance en un avenir meilleur *indépendant* du passé commença à s'installer et à s'exprimer dans un nombre important d'édifices, jusqu'à la période où la confiance des Canadiens en un avenir meilleur sans lien avec le passé commença à s'estomper, remplacée par l'architecture *enracinée* des mouvements de la conservation du patrimoine et post-modernistes. On admet que cette ère commence et se termine par plusieurs années de transition, et qu'il est quelque peu trompeur de définir une ère en termes de dates précises.

Un patrimoine menacé

L'étude cadre insistait sur le fait que les édifices, les ensembles et les sites canadiens de l'ère moderne ne sont pas moins menacés que le patrimoine bâti d'ères plus anciennes. Et même, pour plusieurs raisons, bon nombre de ces sites ou ensembles sont plus vulnérables que leurs prédécesseurs : de façon générale encore, on apprécie moins l'importance du patrimoine bâti de cette période; les matériaux et les méthodes de construction étaient souvent moins durables, et dans certains cas expérimentaux ou simplement non conçus pour la durabilité; le processus de vieillissement, particulièrement dans les cas où l'entretien a été déficient, est parfois moins élégant que dans le cas du patrimoine plus ancien; et enfin, les problèmes de conservation sont souvent encore plus accablants du point de vue technique. Cette menace permanente, qui a déjà conduit à la perte ou à la dégradation d'un certain nombre de structures et de paysages importants de cette période, pousse à penser que des efforts systématiques pour protéger des ressources choisies de l'ère moderne doivent être consentis.

L'étude a confirmé qu'il y a beaucoup d'intérêt de la part des professionnels et des chercheurs pour le patrimoine bâti de l'ère moderne au Canada. En même temps, ceux qui s'intéressent à ce domaine conviennent que bien des propriétaires, des visiteurs et des membres du grand public demeurent sceptiques quant à la pertinence d'une protection de ces structures. D'autres soulignent l'urgence de s'en occuper dès que possible, ces ressources étant menacées de démolition ou d'abandon de sorte qu'il sera bientôt trop tard.

Malgré cette diversité des points de vue, un large éventail d'efforts de recherche, d'inventaire, de commémoration et de protection du patrimoine bâti du passé récent a été déployé par des municipalités, des provinces, des groupes d'intérêts et des chercheurs à travers tout le pays. Les approches varient, traitant ce patrimoine de la même façon que les exemples plus anciens, ou mettant en place des inventaires spéciaux et des programmes de recherche pour tenir compte des facteurs qui le distinguent de ses prédécesseurs. De plus, les quelques dernières années ont été témoin d'un certain nombre d'initiatives créatrices visant à sensibiliser les gens à l'importance de l'identification, de la documentation et des recherches pour les bâtiments, les ensembles et les sites qui relèvent des préoccupations culturelles et technologiques de cette période. De telles entreprises présentent un énorme potentiel de collaboration entre les différents niveaux de gouvernements, les établissements universitaires et les groupes d'intérêts.

Salle de séjour de la maison D.C. Simpson II (1953), West Vancouver, Colombie-Britannique, reproduite de L'Esprit nouveau : l'architecture moderne à Vancouver, 1938–1963
Présenté au Centre Canadien d'Architecture, Montréal, 1997

Un survol des approches actuelles d'inventaire et de commémoration

Un élément important de l'étude était un survol des approches adoptées au pays pour déterminer comment l'inventaire et la commémoration du patrimoine récent sont traités par les services d'urbanisme et de planification, les conseils consultatifs, les autorités dans le domaine du patrimoine et les groupes d'intérêts. Près de 100 personnes ont été interrogées. Les objectifs de ce survol étaient :

1) d'établir le contact avec les personnes-ressources s'occupant de la commémoration du patrimoine bâti de l'ère moderne à travers le pays;

2) de se faire une idée du niveau d'intérêt pour le patrimoine bâti du passé récent dans différentes parties du pays, et comment la recherche, l'inventaire, la commémoration et la protection du patrimoine bâti de cette ère sont abordés par divers groupes.

L'examen abordait six grandes questions : l'intérêt pour le projet; la pertinence du sujet; les inventaires prévus ou complétés; les activités visant la commémoration ou la protection; la recherche; et les initiatives de sensibilisation du public.

L'intérêt

L'enquête montre clairement que l'intérêt pour le projet est élevé. Les répondants ont généralement convenu qu'il existe un clair besoin de partage des informations sur le sujet, et un grand nombre de gens ont exprimé leur appréciation à Parcs Canada d'avoir pris l'initiative d'exécuter cette enquête préliminaire et d'en diffuser les résultats.

La pertinence

À peu d'exceptions près, les personnes-ressources contactées ont convenu que le sujet était pertinent : le patrimoine bâti du passé récent est digne d'attention en ce qui concerne la recherche, l'inventaire, la commémoration, la protection et la sensibilisation du public, malgré sa réputation populaire de laideur, d'irresponsabilité sociale trop élevée ou de son caractère trop récent pour être considéré comme un « patrimoine ». De plus, la plupart des représentants des administrations municipales et des gouvernements provinciaux ont fait remarquer qu'ils concentrent toujours leurs ressources humaines et financières

La Clinique de Winnipeg (1959), étudiée et photographiée par la Winnipeg Architecture Foundation

limitées sur l'inventaire et la protection du patrimoine plus ancien; le patrimoine récent est souvent considéré d'importance moindre que le patrimoine plus ancien. Il y avait accord presque unanime que les compressions et réductions continues empêchent toute nouvelle initiative qui aurait besoin d'un financement spécial, comme l'établissement d'un inventaire du patrimoine récent. Certaines villes et provinces travaillent avec des lois en matière de patrimoine qui ont été élaborées au cours des années 1970 ou au début des années 1980 et elles reconnaissent qu'il est temps de réévaluer leurs politiques étant donné la définition élargie de ce qui appartient au patrimoine.

Quelques-unes ont quand même réussi à faire du passé récent une priorité : l'organisation sans but lucratif Winnipeg Architecture Foundation, par exemple, a reçu des fonds pour faire des recherches et pour photographier le patrimoine bâti de la ville pour la période de 1940 à 1975; le District of North Vancouver a complété un inventaire de ce genre; et la ville de Toronto–district nord (North York) a déjà publié le résultat de son examen, intitulé *North York's Modernist Architecture*.

L'inventaire

Malgré l'attention d'ensemble que l'on donne au Canada au patrimoine d'avant l'ère moderne, on a entrepris un certain nombre d'inventaires du patrimoine récent dans différentes parties du pays. Ainsi, au niveau provincial, la Nouvelle-Écosse a fait une sélection préliminaire d'environ 20 édifices dans la région de Halifax comme point de départ pour l'élaboration de critères de désignation, tandis que la Saskatchewan documente le patrimoine récent cas par cas, lorsque l'occasion se présente. Au niveau municipal, des villes comme Montréal et Québec ont établi des inventaires qui comprennent tant le patrimoine du passé récent que le patrimoine plus ancien; il n'y a pas de dates limites et les édifices, les sites et les quartiers de toutes les époques sont inclus. D'autres municipalités ont mis en marche des inventaires spéciaux de leur patrimoine récent, y compris un certain nombre de communautés dans les régions urbaines de Toronto et de Vancouver.

Les trois groupes de travail canadiens de DOCOMOMO, une organisation internationale non gouvernementale vouée à la documentation et à la conservation du mouvement moderne, ont été très actifs dans ce domaine : en 1992, DOCOMOMO Québec a commencé un inventaire du patrimoine récent représentatif dans cette province; DOCOMOMO Ontario a fait un inventaire d'environ 20 édifices considérés comme les édifices modernes les plus importants en Ontario; et DOCOMOMO C.-B. a complété la documentation de 14 sites en Colombie-Britannique. Les éléments les plus marquants furent publiés dans un ouvrage préparé par DOCOMOMO International à l'occasion de sa conférence de Brasília, en 2000. Quelques universités se sont également attaquées à des inventaires : les étudiants qui suivent un cours sur l'architecture moderne au Canada à l'Université de Waterloo, par exemple, ont fait l'inventaire des édifices dans la région de Kitchener-Waterloo, et les professeurs et les étudiants de l'Université de Victoria travaillent avec le chapitre local de l'Architectural Institute of British Columbia à l'établissement d'un inventaire de l'architecture d'après-guerre à Victoria.

La commémoration et la protection

L'étude cadre a abouti à la conclusion que notre patrimoine bâti moderne est déplorablement sous-représenté en termes de commémoration et de protection. Seulement 3 p. 100 de nos lieux historiques nationaux du Canada, et moins du quart de nos édifices fédéraux du patrimoine désignés datent d'après 1930. Peu de provinces ont désigné des bâtiments, des ensembles ou des sites de l'ère moderne. La plupart des représentants provinciaux signalent que leurs efforts sont concentrés sur le patrimoine plus ancien parce qu'il reste beaucoup de travail à faire et que le financement est limité. La Colombie-Britannique et le Québec, entre autres provinces, ont noté que l'on encourage les municipalités à assumer une responsabilité plus grande pour les désignations patrimoniales, parce qu'on pense que la protection serait mieux assurée au niveau local par l'intermédiaire de règlements de zonage, de l'examen des permis et d'autres mécanismes municipaux. En même temps, DOCOMOMO Québec a fait pression sur la province pour une politique sur le patrimoine qui puisse favoriser l'apport de l'architecture du mouvement moderne à la culture contemporaine.

La plupart des municipalités font la distinction entre *l'inscription* à leur inventaire, ce qui signifie la documentation, mais généralement pas la protection, et *la désignation*, ce qui signifie la protection et dans certains cas des incitatifs financiers. Par exemple, 50 édifices de 1945 et après sont inclus parmi les propriétés inscrites à l'inventaire de la ville de Toronto (maintenant Toronto–district sud); de ces édifices, 12 ont été désignés. Vingt des 100 édifices identifiés dans le « Recent Landmarks Program » de Vancouver ont été ajoutés à la liste du registre du patrimoine de la ville; trois de ceux-ci ont été désignés. Jusqu'ici, les désignations du passé récent sont pour la plupart limitées aux édifices, par opposition aux sites ou aux quartiers. Un certain patrimoine récent dans quelques villes est protégé parce qu'il est situé à l'intérieur d'un district de conservation désigné par la municipalité. C'est le cas à Montréal et à Saint John au Nouveau-Brunswick; dans le district de conservation du patrimoine de Wychwood Park, à Toronto, environ 15 p. 100 des 57 propriétés datent de 1945 et après.

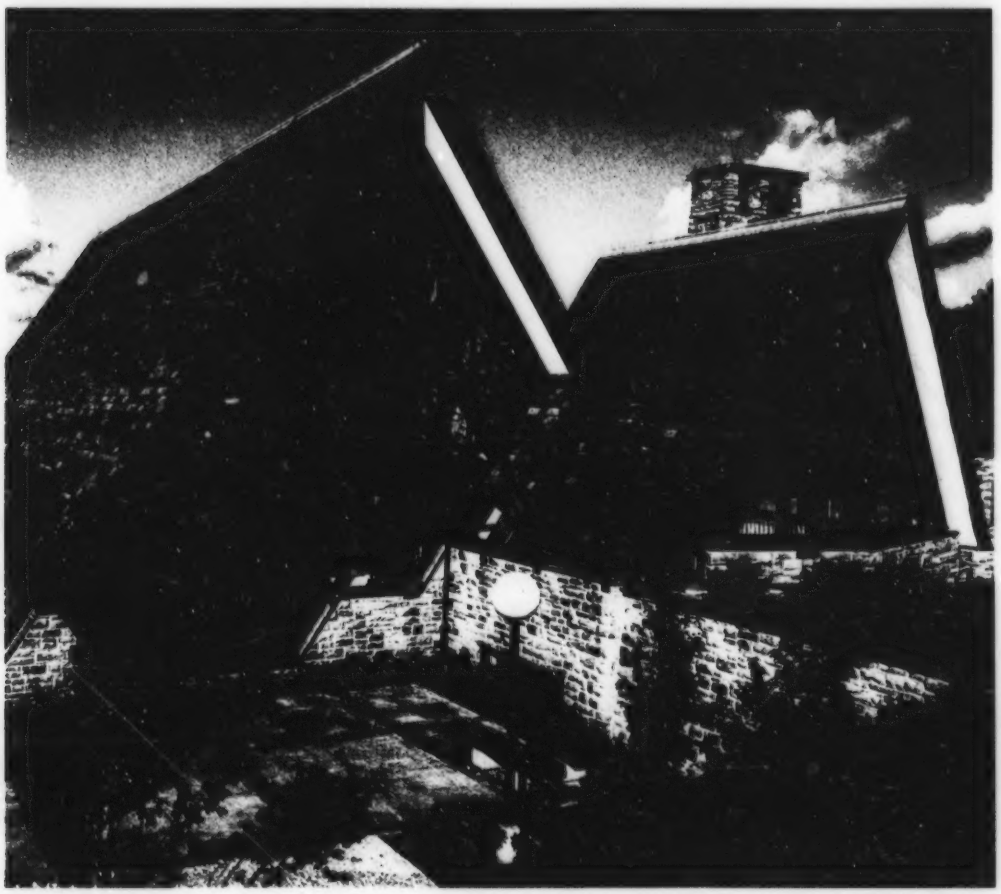
La recherche

En plus des recherches menées dans le cadre des inventaires mentionnés ci-dessus, un nombre important de chercheurs sont actifs dans ce domaine, notamment à l'Université de Victoria, à l'Université de Colombie-Britannique, à l'Université de Calgary, à l'Université du Manitoba, à l'Université de Waterloo, à l'Université de Toronto, à l'Université Carleton, à l'Université du Québec à Montréal, à l'Université McGill, à l'Université Laval et à DalTech. L'École de design de l'Université du Québec à Montréal a créé un Diplôme d'études supérieures spécialisées en connaissance et sauvegarde de l'architecture moderne, le premier programme d'études supérieures du genre en Amérique du Nord. Plusieurs chercheurs indépendants mènent également des recherches sur l'architecture du XX^{e} siècle et le modernisme au Canada, et le Centre Canadien d'Architecture à Montréal a créé une bourse pour favoriser les recherches sur ce sujet.

La sensibilisation du public

En général, les répondants ont convenu que les efforts visant l'inventaire, la commémoration et la protection du patrimoine du passé récent devraient inclure l'éducation : les conseils municipaux, les propriétaires et le grand public doivent être convaincus de l'intérêt des œuvres réalisées au cours de cette période. Au niveau municipal, une brochure traitant du patrimoine moderne de Vancouver et préparée il y a quelques années s'est avérée utile pour informer les propriétaires de l'importance de leurs bâtiments et pour négocier les interventions. L'ancienne ville de North York avait publié son inventaire pour la même raison, comme l'a fait aussi le District of West Vancouver qui a également intégré des projets ayant trait au patrimoine récent dans son programme de prix du patrimoine, stimulant ainsi tant l'intérêt public que l'intérêt professionnel pour ce sujet.

Les groupes d'intérêts et les institutions culturelles ont contribué à sensibiliser les gens à cette période dans l'histoire architecturale de leurs communautés. DOCOMOMO a organisé des tournées, des ateliers techniques, des exposés publics et des conférences, et a produit des bulletins de nouvelles sous forme imprimée comme aussi sous forme électronique pour sensibiliser les gens au mérite du mouvement



Le Musée Alexander-Graham-Bell (1953–1956) à Baddeck, Nouvelle-Écosse
Un édifice fédéral du patrimoine « reconnu »

moderne. Des institutions locales et nationales ont monté avec succès des expositions sur le patrimoine bâti moderne de Vancouver, de Calgary et de Kitchener-Waterloo; le Centre Canadien d'Architecture en particulier a favorisé les recherches sur l'architecture et l'urbanisme du XX[e] siècle en accueillant des expositions sur cette période.

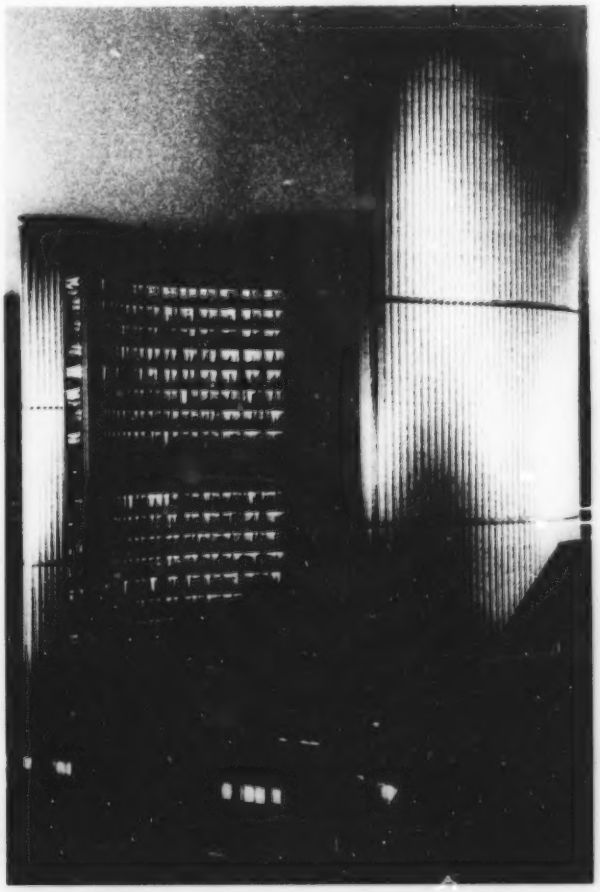
Un certain nombre de nouvelles publications sur les édifices et les sites de l'ère moderne sont apparues au cours de la dernière décennie, et les revues savantes et les publications professionnelles comme l'*ARQ : La revue d'architecture*, le *Journal de la Société pour l'étude de l'architecture au Canada*, le *Journal of the Society of Architectural Historians* et le *Bulletin* de l'Association pour la préservation et ses techniques ont publié des articles sur le sujet. Les médias électroniques offrent également un excellent potentiel pour sensibiliser le public au patrimoine bâti de l'ère moderne. L'architecture moderne de Victoria, par exemple, possède son propre site Web à l'adresse http://www.maltwood.uvic.ca/Architecture/ma/.

À la lumière de l'intérêt manifesté par la génération actuelle d'architectes et d'étudiants en architecture à l'égard de l'ère moderne, on peut supposer un potentiel énorme pour faire participer tant les professionnels que les architectes en devenir à ces initiatives de sensibilisation. De plus, comme bon nombre d'architectes et de constructeurs actifs au cours de cette ère moderne vivent toujours, il est tout à fait indiqué de s'adresser à eux pour les interroger et pour mieux comprendre leurs carrières, leur éducation et leur pensée de façon à obtenir des renseignements qui ne sont pas nécessairement évidents dans les publications de la période et dans les œuvres elles-mêmes. Le District of North Vancouver, l'ancienne ville de North York et le Centre Canadien d'Architecture sont en train d'explorer le potentiel de ces projets « d'histoire orale ».

Un cadre d'analyse

L'étude recommandait qu'un cadre d'analyse devrait permettre une analyse et une évaluation efficientes et efficaces des ressources de cette période; créer une meilleure compréhension de l'étendue du patrimoine de cette ère et comment sa production était influencée par les phénomènes culturels de l'histoire canadienne; s'appuyer sur les recherches existantes et en cours, sur les efforts d'inventaire et sur ceux de sensibilisation du public (ainsi que fournir des occasions de collaboration continue entre les intéressés); conduire à la préparation de documents pouvant servir à sensibiliser les gens et les encourager à contribuer aux processus de commémoration; pouvoir être partagé avec d'autres pays et ainsi contribuer à la connaissance du patrimoine culturel de cette période à travers le monde — et peut-être conduire en bout de ligne à identifier des ressources canadiennes pour nomination à la Liste du patrimoine mondial.

L'étude affirmait que la façon la plus appropriée, réaliste et commode d'organiser le cadre couvrant toute l'étendue du patrimoine bâti canadien de l'ère moderne était selon de grandes catégories d'utilisation. Dix catégories étaient proposées : l'éducation; la religion; le commerce et l'industrie; les activités gouvernementales et publiques; la culture, le divertissement et les loisirs; les transports et les communications; le logement; les soins de santé; les activités militaires; et les districts et complexes polyvalents. Le concept des « maisons individuelles » a été élaboré depuis, comme prototype de ces cadres analytiques, pour mettre en contexte la nouvelle orientation donnée par la maison Binning à West Vancouver (construite en 1941).

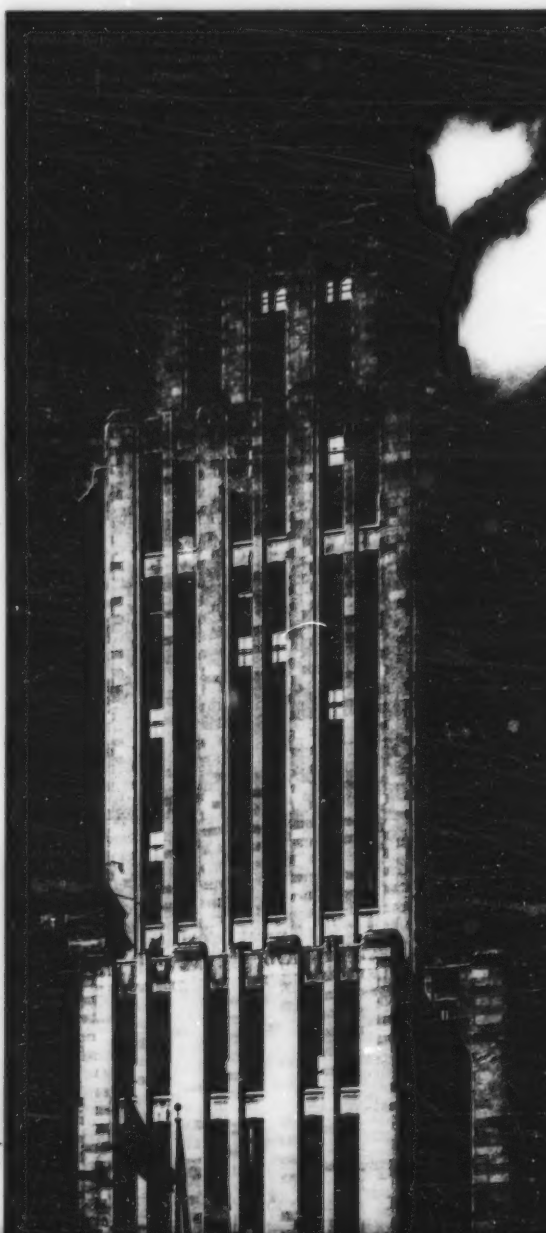


Hôtel de ville de Toronto (1957–1965), une propriété patrimoniale désignée par la municipalité

L'ÉVALUATION DE L'IMPORTANCE NATIONALE

L'identification des ressources importantes de l'ère moderne dépend d'une compréhension claire des phénomènes culturels que ce patrimoine exprime. L'étude proposait donc que l'évaluation de l'importance nationale de notre patrimoine bâti moderne soit basée sur la capacité de la ressource d'illustrer trois phénomènes culturels qui caractérisent généralement cette ère : (a) les conditions sociales, économiques et politiques changeantes; (b) les progrès technologiques rapides; et (c) les nouvelles façons d'exprimer les formes et de répondre aux demandes fonctionnelles.

L'identification des ressources importantes de l'ère moderne dépend également de l'intégrité de la ressource, ou de son « authenticité », en autant que ce facteur concerne l'importance nationale. L'application de l'authenticité en tant que critère d'évaluation du patrimoine bâti de l'ère moderne, qui est autant sujet à changement que le patrimoine plus ancien, demeure un sujet de discussions dans le domaine du patrimoine. Bien des bâtiments et des sites de cette période ont depuis longtemps perdu leur raison d'être originelle et ont été modifiés en fonction de nouvelles utilisations. De plus, bien des matériaux et des méthodes de construction, et dans certains cas des bâtiments ou des sites au complet, étaient conçus pour un remplacement régulier après une durée de vie limitée. L'étude cadre recommandait donc que l'évaluation de l'intégrité d'un bâtiment, d'un ensemble ou d'un site de l'ère moderne soit fondée sur une connaissance claire tant des intentions originelles des responsables des plans, que des conditions ayant influencé son évolution au cours du temps, en se fondant sur une approche réaliste de son utilisation actuelle et de ses relations avec son environnement.



Conclusion et critères pour évaluation

L'étude cadre de Parcs Canada sur le patrimoine bâti canadien de l'ère moderne a confirmé bien des soupçons concernant la commémoration des bâtiments, des groupes de bâtiments et des sites du passé récent et notamment, que l'intérêt pour l'ère moderne va croissant. L'étude a également révélé quelques résultats inattendus, y compris que le patrimoine bâti du passé récent reçoit plus d'attention qu'on ne le pensait en ce qui concerne les recherches, les inventaires, la commémoration, la protection et la sensibilisation du public. Elle a également confirmé qu'en termes de commémoration et de protection, l'ère moderne est fortement sous-représentée au Canada.

Il faut rappeler que l'étude était centrée sur la notion d'importance nationale et non pas sur l'identification de bâtiments ou de sites particuliers aux fins d'une commémoration. La Commission des lieux et monuments historiques du Canada a examiné le rapport en novembre 1997 et a fait quatre recommandations :

1) Elle a indiqué son appui pour le traitement de l'architecture moderne selon les lignes suggérées, y compris la portée et la période de temps proposées dans l'étude.

2) Elle recommandait que le programme établisse des cadres pour l'analyse comparative du patrimoine bâti de l'ère moderne, selon dix grandes catégories d'utilisation : l'éducation; la religion; le commerce et l'industrie; les activités gouvernementales et publiques; la culture, le divertissement et les loisirs; les transports et les communications; le logement; les soins de santé; les activités militaires; et les districts et complexes polyvalents.

3) Elle acceptait les critères/lignes directrices préliminaires qui avaient été proposés pour évaluer les ressources de la période ayant un potentiel d'importance nationale :

Un bâtiment, un ensemble ou un site qui a été créé durant l'ère moderne peut être considéré d'importance nationale s'il est dans un état qui respecte l'intégrité de son plan d'origine, des matériaux, de l'exécution, de la fonction, voire du milieu, dans la mesure où chacun de ces éléments constituait une partie importante des intentions d'ensemble et de son caractère actuel; et

A) s'il s'agit d'une illustration exceptionnelle d'au moins l'un des trois phénomènes culturels suivants, et d'au moins une illustration représentative si elle n'est pas exceptionnelle des deux autres phénomènes culturels de cette époque :

a) les conditions sociales, politiques, voire économiques changeantes;

b) les progrès technologiques rapides;

c) de nouvelles expressions de formes, voire de réponses à des demandes fonctionnelles; ou

B) s'il représente un précédent qui a eu un impact significatif sur des bâtiments, des ensembles ou des sites subséquents.

Dans des circonstances normales, la Commission n'étudiera pas un bâtiment, un ensemble ou un site qui répond aux critères et lignes directrices ci-dessus, à moins que cinq années se soient écoulées depuis la mort des responsables de son design.

4) Et enfin, la Commission a convenu qu'une collaboration permanente avec d'autres parties intéressées était nécessaire pour promouvoir un programme de commémoration nationale du patrimoine bâti de l'ère moderne. Afin d'encourager cette collaboration et de favoriser la sensibilisation au patrimoine bâti de l'ère moderne, la Commission a demandé que l'étude soit résumée, traduite et transmise aux ministères provinciaux du patrimoine, aux organisations nationales du patrimoine, et aux autres intéressés.

Sources des illustrations

Page 3 — Parcs Canada, J. Steeves, H.03.31.01.12(26), 1981;

Page 5 — Gracieuseté de Barry et Gregg Simpson. Collection Centre Canadien d'Architecture/ Canadian Centre for Architecture, Montréal © Graham Warrington

Page 6 — David Firman, Winnipeg Architecture Foundation;

Page 9 — Parcs Canada, J. Steeves, H.03.31.01.12(26), 1981;

Page 11 — Heritage Toronto;

Pages 12–13 — District of West Vancouver;

Page 14 — Parcs Canada, P. St-Jacques, H.05.160(77), 1995.